Начальнику департаменту по роботі з персоналом
АТ «Українська автомобільна корпорація»
Дудка Віталію Миколайовичу

Начальнику департаменту розвитку дилерської
мережі АТ «Українська автомобільна корпорація»
Погорілому Олександру Вікторовичу

Старшого консультанта з продажу автомобілів
Відділу торгівлі автомобілями
ПАТ «Закарпаття-АВТО»
Глушко Мирослава Михайловича

СКАРГА
на неправомірні дії та рішення посадової особи

Я, Глушко Мирослав Михайлович, працюю на ПАТ «Закарпаття-АВТО» з 06.05.2010 року. На роботу приймався наказом генерального директора ПАТ «Закарпаття-АВТО» Шпонтак Й.Й., який на той час очолював дане дилерське підприємство.

Працюючи на даному підприємстві у нас було багато генеральних директорів, які змінювались майже щороку, що не дуже позитивно впливало на стабільність кадрового складу підприємства, що в свою чергу (на мою думку) негативно впливало на виконання показників підприємства.

Прийшовши працювати на дане підприємство, я поставив собі за ціль навчитися професійним навикам в сфері торгівлі автомобілів з досягненням високих результатів, в тому числі отримувати достойну заробітну плату. З самого початку своєї трудової діяльності на даному підприємстві, я вдосконалююсь, даю показники з продажу автомобілів, але заробітну плату отримував мізерну, як мені пояснила адміністрація, що це тому що таке положення про оплату праці і більшою зарплата просто не може бути. Влітку 2010 року у мене вже були наміри звільнитися з даного підприємства по причині низьких зарплат і не можливістю вижити за них в даний час.

Але в той час, при зміні генерального директора, я вирішив не поспішати, і спробувати свої сили з новим директором, в результаті, з тим самим положенням про оплату праці, у мене збільшилась заробітна плата за такі самі хороші показники в роботі - і як вияснилось, мені ще мали виплачувати кошти за видачу автомобілів через систему «АвтоПросто» (і все це по тому самому Положенню) хоча це не робилось в період керівництва Шпонтак Й.Й., а ще, в квітні 2011 року вийшло нове положення про оплату праці з достойною мотивацією консультантів з продажу автомобілів. Я залишився працювати на даному підприємстві і надалі, з досягненням

високих показників, отримавши диплом від філії «АвтоЗАЗ-сервіс» за кращі результати з продажу автомобілів ЗАЗ в травні, червні місяці 2011 року.

В липні місяці 2012 року, при черговій зміні генерального директора, керівником був призначений «старий-новий» генеральний директор Шпонтак Йосип Йосипович. Після чого, у всього колективу опустились руки, але представники департаментів, які були присутні на представленні його, запевнили нас, що Шпонтак Й.Й. змінився, як людина, у нього буде зовсім інше ставлення до працівників ПАТ «Закарпаття-АВТО», у що ми повірили.

З початком його роботи, як генерального директора, з підприємства звільнилась велика кількість спеціалістів, які плідно працювали, які отримали свої знання за рахунок корпорації «УкрАВТО» і успішно пішли працювати до конкурентів, але я вирішив залишитись працювати (хоч і мене кликали також на роботу конкуренти, що може підтвердити начальник відділу торгівлі Петрусь І. І., основною причиною залишитись на ПАТ «Закарпаття-АВТО» було його переконання мене, тому я не звільнився), так як я відав цьому підприємству майже 2,5 роки своєї трудової діяльності, з надією на те, що цей стаж та набутий досвід, дасть мені змогу кар'єрного зросту в УкрАВТО.

Але на жаль, я помилився… Тому що черга дійшла і до мене, так як генеральний директор Шпонтак Й.Й., взявся за свої старі методи керівництва, оплати праці та відношення до працівників як не до людей. Я не буду розписувати все це, лише наведу один з останніх прикладів щодо себе, який я по суті і оскаржую.

В квітні місяці 2013 року по бренду «ЗАЗ» стояло завдання реалізувати 18 автомобілів «ЗАЗ» згідно плану, я як відповідальний за бренд «ЗАЗ», приклав максимум зусилля для виконання, та перевиконання завдання, в результаті чого із спільними зусиллями моїх колег, було виконано план на 161% (згідно дистриб'юторського дайджесту філії АвтоЗАЗ-сервіс сторінка №6) Крім того, в цьому ж місяці, мною було реалізовано два автомобілі «Mercedes-Benz», тим самим я розраховував отримати достойну заробітну плату згідно поданого мною звіту. Натомість її демотивували на 5%, (зі слів економіста) за не виконання плану по додатковому обладнанню (при нібито плані 1800 грн. на 1 автомобіль який ніде нерегламентований, виконано було 1632 грн. на 1 автомобіль.), хоча з наказом про демотивацію ніхто нас не ознайомив. Крім того, з мого звіту генеральним директором було виключено реалізовані мною автомобілі «Mercedes-Benz» без будь яких пояснень. В результаті чого замість зарплати, на яку я розраховував, я отримав на багато меншу. А в придачу до всього, генеральний директор Шпонтак Й.Й. зобов'язав мене написати пояснення, чому я продав автомобілі «Mercedes-Benz», що я і зробив 22.05.2013 року (пояснення в додатку №1). До пояснення, я одразу ж подав заяву про надання роз'яснення щодо нарахування мені заробітної плати за квітень місяць та причин виключення з мого звіту автомобілів «Mercedes-Benz» (заява додаток

№2). Станом на 11.06.2013 року, відповіді на подану мною заяву, я не отримав, тому звернувся з заявою повторно (заява додаток №3).

Про те, після подання мною звіту з проданими автомобілями «Mercedes-Benz», зі сторони генерального директора Шпонтак Й.Й. почалось упереджене відношення до мене, як до працівника ПАТ «Закарпаття-АВТО».

А виразилось це в наказі №62 від 07.06.2012 року (після подання мною заяви про надання мені роз'яснення по заробітній платі), про притягнення мене до дисциплінарної відповідальності, шляхом оголошення мені догани (наказ додаток №4). В даному наказі мені оголосили догану за халатне відношення до виконання посадових обов'язків.

Ознайомившись з наказом, я з ним одразу не погодився, про що оговорив при ознайомлені з ним власноручно, з підстав:

1. По фактах, викладених в преамбулі даного наказу, **не було проведено службового розслідування.** Догана була оголошена без вияснення підстав для її оголошення.
2. По факту відмови надання мною письмового пояснення(після надання мною усного пояснення), складено акт, з яким мене **НЕ ОЗНАЙОМИЛИ**. Я не заперечую факту відмови від дачі ПИСЬМОВОГО пояснення, але при всьому, усні пояснення я директору надав, як при клієнтах, так і у нього в кабінеті. (Причину не надання письмового пояснення можу пояснити тим, що поведінка та відношення генерального директора до мене, як до працівника та людини в присутності клієнтів були не коректними у виразах та в тоні розмови, чим принижено мою репутацію та репутацію підприємства).
3. Так як **службового розслідування проведено не було**, і мої усні пояснення директором почуті не були, я сам провів розслідування з зібранням фактів щодо підтвердження відсутності такої ситуації за яку мені оголосили догану. І встановив наступне:
   3.1. 10.05.2013 року після 11 год. в автосалон зайшов клієнт Халахан І.О., якого я зустрів і почав консультувати щодо придбання ним автомобіля, після проведення консультацій, клієнтом було прийнято рішення щодо придбання автомобіля «ЗАЗ VIDA». Після вибору з ним на складі конкретного автомобіля: куз.010222, з клієнтом укладено договір-купівлі продажу. Йому було надано рахунок-фактуру на оплату за даний автомобіль, після сплати якого, я особисто одразу подав заявку на СТО для проведення передпродажної підготовки даного автомобіля, і пішов на склад автомобілів, щоб заправити обраний клієнтом автомобіль і загнав його на СТО о 12 год. 05 хв. (про що свідчить запис у журналі виїзду товарних автомобілів зі складу – додаток №5) і клієнт особисто бачив куди я загнав автомобіль.
   3.2. Майстром приймальником Лящук А.А. (**який до речі також звільнився**) було відкрито Замовлення-наряд №1683 о 12 год 37 хв., про що свідчить маршрутний лист до нього (додаток №6).
   3.3. Відповідно даного ЗН передпродажна підготовка мала зайняти по нормо-годинах 2 год. 42 хв., тобто, вона мала закінчитись о 15 год. 19 хв. Що я і мав на увазі і налаштував на це клієнта, направивши його в зону відпочинку для клієнтів разом з дружиною.

3.4. В той же час, начальник відділу торгівлі автомобілями Петрусь І.І. дав мені доручення поїхати як водія з клієнтським автомобілем «KIA Carnival», куз.471376 в МРЕО м.Ужгород для постановки його на облік, так як даний автомобіль продавався в кредит, так як інші штатні водії були залучені на інших роботах. Даний автомобіль для своєї поїздки я собі підготував і вигнав з території підприємства об 11 год. 50 хв. (про що свідчить запис №3 від 10.05.2013 року в журналі виїзду та заїзду товарних автомобілів – додаток №7)

3.5. Повернувшись в 13 год. 00 хв. з МРЕО (запис №4 додаток №7), мене разом з клієнтом біля клієнтського автомобіля «ЗАЗ VIDA» зустрів генеральний директор Шпонтак Й.Й., який спитав чому автомобіль не виданий клієнтові, на що я йому дав вищевказане пояснення. Після моїх усних пояснень директор некоректно на високих тонах в присутності **КЛІЄНТА з дружиною** принизив мою людську та професійну гідність, і сказав негайно надати довідку-рахунок йому на підпис, що я зробив, і видав клієнтам автомобіль о 13 год. 55 хв., (про що свідчить запис у журналі виїзду товарних автомобілів під №5 від 10.05.2013 року – додаток №7).

3.6. В подальшому, як виявилось у книзі відгуків та пропозицій відділу торгівлі автомобілями, є запис з вдячністю саме від даного клієнта Халахан О.І., де відмічена особлива подяка особисто мені (книга відгуків – додаток №8) за якісне та ввічливе обслуговування.

Моєї вини в проведенні передпродажної підготовки та затримці видачі автомобіля немає.

Порушення, відносно яких мене притягнуто до дисциплінарної відповідальності, є надуманими і свідчить про упереджене ставлення до мене генерального директора Шпонтак Й.Й., який не задоволений тим, що я займався реалізацією автомобілів «Mercedes-Benz» **та зареєстрував заяву про надання роз'яснень щодо нарахування мені заробітної плати за квітень місяць.**

Виходячи з вищевикладеного, керуючись чинним законодавством:

ПРОШУ:

1) Перевірити правомірність дій та рішень зі сторони генерального директора ПАТ «Закарпаття-АВТО» Шпонтак Й.Й. щодо притягнення мене до дисциплінарної відповідальності згідно наказу №62 від 07.06.2013 року.
Я не хотів би скасовувати даний наказ в судовому порядку. В даному випадку на судове засідання необхідно буде викликати в якості свідка, клієнта Халахан І.О., що може негативно вплинути на репутацію ПАТ «Закарпаття-АВТО» та корпорації «УкрАвто», як лідера Українського автомобільного ринку. А авторитет підприємства для мене завжди на першому місці.

2) Перевірити правильність нарахувань моїх заробітних плат за квітень, травень місяць 2013 року та попередніх періодів в період керівництва Шпонтак Й.Й., та посприяти у недопущенні порушень щодо їх нарахувань відповідно діючих Положень про оплату праці та чинного законодавства у майбутньому. На мої неодноразові офіційні заяви, генеральний директор ніяких роз'яснень не дає, чим самим умисно порушує трудове законодавство.

Додатки:

Додаток №1 – Пояснення, що до продажу а/м Mercedes-Benz.
Додаток №2 - Заява щодо роз'яснень про нарахування заробітної плати.
Додаток №3 – Повторна заява щодо роз'яснень.
Додаток №4 – Наказ №62 від 07.06.2013 року.
Додаток №5 – Фото журналу заїзду та виїзду а/м зі складу
Додаток №6 – Маршрутний лист до ЗН №1683 передпродажна підготовка.
Додаток №7 – Фото журналу заїзду та виїзду товарних а/м за межі підприємства.
Додаток №8 – Книга відгуків та пропозицій.

11 червня 2013 року Глушко М.М.